

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№88-7957/2022

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Кемерово

28 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Зайцевой Е.Н.

судей Попова А.А., Ковалевской В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело №55RS0001-01-2021-006763-93 по исковому заявлению Гребневой Натальи Егоровны, Петровой Екатерины Васильевны, Алексейчук Нины Максимовны к Товариществу собственников недвижимости «Садоводческое некоммерческое товарищество «Энергия-2», Петруша Наталье Нестеровне, Паньковой Елене Ивановне, Чупразову Ивану Владимировичу, Ульяновой Галине Тимофеевне, Жаворонковой Татьяне Николаевне, Рассказову Александру Ильичу, Богомолу Олегу Ивановичу, Дятлову Юрию Федоровичу, Боровику Сергею Викторовичу о признании недействительным решений внеочередного общего собрания членов товарищества

по кассационной жалобе Петруша Н.Н., Чупразова И.В., Ульяновой Г.Т., Жаворонковой Т.Н., Рассказова А.И., Богомолова О.И., Боровика С.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 6 декабря 2021 г.,

по кассационной жалобе лиц, не привлеченных к участию в деле, Григоренко Анатолия Ивановича, Смолянинова Владимира Сергеевича, Полукова Олега Александровича, Смирновой Натальи Матвеевны на решение Кировского районного суда города Омска от 3 сентября 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 6 декабря 2021 г.

Заслушав доклад судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции Попова А.А., судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции,

установила:

Гребнева Н.Е., Петрова Е.В., Алексейчук Н.М. обратились в суд с иском к Петруша Н.Н., Паньковой Е.И., Чупразову И.В., Ульяновой Г.Т., Жаворонковой Т.Н., Рассказову А.И., Богомолу О.И., Дятлову Ю.Ф., Боровику С.В. о признании недействительным решения внеочередного общего собрания членов Товарищества. В обоснование указали, что в период с 7 мая 2021 г. по 30 июня 2021 г. по инициативе ответчиков было проведено в очно-заочной форме внеочередное общее собрание членов ТСН «СНТ-

Энергия-2», оформленное протоколом № 1 от 9 июля 2021 г. В повестке дня были определены вопросы, в том числе о переизбрании состава правления, в состав которого входят истцы. Вместе с тем, действия инициативной группы по созыву собрания противоречат действующему законодательству и уставу ТСН «СНТ-Энергия-2». Решения, принятые на собрании, нарушают права и законные интересы истцов. Нарушен порядок созыва и проведения собрания, кворум на собрании отсутствовал.

Просили признать недействительными решения, принятые по вопросам внеочередного общего собрания членов ТСН «СНТ-Энергия-2»; а также иных правообладателей по 30 июня 2021 г. по требованию инициативной группы, оформленные протоколом № 1 от 9 июля 2021 г.

Решением Кировского районного суда города Омска от 3 сентября 2021 г. исковые требования оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 6 декабря 2021 г. решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены. Решение внеочередного общего собрания членов ТСН «СНТ-Энергия-2», проведенное в очно-заочной форме в период с 7 мая 2021 г. по 30 июня 2021 г. и оформленное протоколом № 1 от 9 июля 2021 г., признано недействительным.

Петруша Н.Н., Чупразовым И.В., Ульяновой Г.Т., Жаворонковой Т.Н., Рассказовым А.И., Богомоловым О.И., Боровиком С.В., а также лицами, не привлеченными к участию в деле, Григоренко А.И., Смоляниновым В.С., Полуковым О.А., Смирновой Н.М. поданы кассационные жалобы.

Петруша Н.Н., Чупразов И.В., Ульянова Г.Т., Жаворонкова Т.Н., Рассказов А.И., Богомолов О.И., Боровик С.В. в кассационной жалобе ставят вопрос об отмене указанного апелляционного определения, как незаконного и необоснованного, постановленного с нарушением норм материального и процессуального права. Считают, что вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии необходимого кворума не соответствующий обстоятельствам дела, был сделан исходя из общей численности членов Товарищества в 381 человек. Данная численность была взята областным судом из реестра, представленного в материалы дела в суд апелляционной инстанции председателем ТСН «СНТ «Энергия-2» Куликовой В.А. При этом судом апелляционной инстанции новое доказательство было принято с нарушением установленного часть 1 статьи 327.1 ГПК РФ порядка, поскольку уважительных причин, препятствующих предоставлению реестра членов Садоводческого товарищества в суд первой инстанции со стороны председателя ТСН «СНТ «Энергия-2» Куликовой В.А., не имелось. Утверждают, что численность членов ТСН СНТ «Энергия-2» была умышленно завышена для снижения процента принявших участие в собрании членов Садоводческого товарищества.

Также указывают, что имелись основания для признания недействительным решения внеочередного общего собрания членов ТСН

«СНТ «Энергия-2», оформленного протоколом № 1 от 9 июля 2021 г., только в части вопросов, относящихся к компетенции членов Садоводческого товарищества. По тем вопросам, решения по которым вправе принимать все собственники земельных участков, необходимый кворум имеется (признано проголосовавшими 189 при минимуме в 188 человек).

Ссылаются на то, что ТСН СНТ «Энергия-2» необоснованно не было указано в качестве ответчика по данным исковым требованиям. Между тем, в случае предъявления иска к юридическому лицу, дело подлежало рассмотрению в Азовском районном суде Омской области по месту нахождения ТСН «СНТ «Энергия-2».

Лица, не привлеченные к участию в деле, Григоренко А.И., Смолянинов В.С., Полуков О.А., Смирнова Н.М. в кассационной жалобе ставят вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных и необоснованных. Ссылаются на то, что им стало известно об отмене решения внеочередного общего собрания членов ТСН «СНТ «Энергия-2», оформленного протоколом № 1 от 9 июля 2021 г. При этом они информацию о судебном разбирательстве не получали. Какие-либо объявления о планируемой подаче иска в суд в местах общего пользования Садоводческого товарищества не размещались; иным способом уведомления не делались. Данное нарушение лишило их права вступить в дело в качестве третьих лиц без самостоятельных требований на стороне ответчиков.

Кроме того, считают, что в нарушение требований статьи 28 ГПК РФ дело было рассмотрено в Кировском районном суде г. Омска, в то время как данный спор должен рассматриваться в Азовском районном суде Омской области по месту расположения Садоводческого товарищества.

На кассационную жалобу представителем ТСН «СНТ «Энергия-2» Веселовой К.В. и представителем Гребневой Н.Е., Петровой Е.В., Алексейчук Н.М.- Белозеров О.П. направлены возражения.

На кассационную жалобу представителем Лысенко М.В. – Машкевич Е.В. направлен отзыв.

В судебном заседании, проведенном путем использования систем видеоконференц-связи, представитель Петруша Н.Н. - Рассказов А.А., действующий на основании доверенности, настаивал на доводах кассационной жалобы.

Петрова Е.В., Алексейчук Н.М. и их представитель Белозеров О.П., действующий на основании доверенности, возражали против доводов кассационной жалобы.

Представитель третьего лица ТСН «СНТ «Энергия-2» председатель Куликова В.А. возражала против доводов кассационной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, не явились, в связи с чем судебная коллегия, руководствуясь ч. 5 ст. 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для отмены в кассационном порядке обжалуемого апелляционного определения.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Статья 379.6 ГПК РФ предусматривает, что кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции таких нарушений при принятии обжалуемого судебного постановления не усматривает, рассмотрение произведено в пределах доводов кассационных жалоб.

Учитывая, что судом апелляционной инстанции решение суда первой инстанции было отменено и принято новое решение, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для проверки законности решения Кировского районного суда города Омска от 3 сентября 2021 г.

Как установлено судом и следует из материалов дела, что Гребнева Н.Е., Петрова Е.В., Алексейчук Н.М. являются собственниками земельных участков, расположенных на территории ТСН «СНТ «Энергия-2».

В материалы дела представлена выписка из протокола № 1 от 9 июля 2021 г. внеочередного общего собрания проводимого в очно-заочной форме в период с 7 мая 2021 г. по 30 июня 2021 г. по требованию инициативной группы. Согласно содержанию протокола, в очной части голосовании зарегистрирован 41 член Товарищества, в заочной части голосовании лично 161 член, 1 член направил своё решение почтой. Всего приняло участие в голосовании 203 члена из 381 члена, кворум имеется.

На повестку дня внеочередного общего собрания были поставлены следующие вопросы:

- 1) Избрание председателя собрания, секретаря собрания, членов счётной комиссии. Инициативная группа предложила принять решение об избрании председателем собрания Лысенко М.В., секретарем собрания Петруша Н.Н., членов счётной комиссии – Буторину Г.И., Зорина А.В., Фунтикова С.Н.

- 2) Включение в члены СНТ;
- 3) Исключение из членов СНТ;
- 4) Выборы ревизионной комиссии;
- 5) Об утверждении численного состава правления;
- 6) Избрание персонального состава правления;
- 7) Избрание председателя правления;
- 8) Утверждение сметы доходов-расходов на 2021 г.;
- 9) Утверждение штатного расписания ТСН «СНТ «Энергия-2»;
- 10) Принятие Устава ТСН «СНТ «Энергия-2» в новой редакции;
- 11) О модернизации системы водоснабжения;
- 12) Утверждение членского взноса на 2021 г.;
- 13) Утверждение целевого взноса на 2021 г.;
- 14) Принятие решения о передаче КТП ТСН «СНТ «Энергия-2» на баланс ПАО «Россети Сибирь»;
- 15) Согласование схемы межевого плана земель общего пользования ТСН «СНТ «Энергия-2»;
- 16) Принять юридический адрес: 646892 Омская область район Азовский немецкий национальный, д. Гауф, ул. Школьная, 8.

В голосовании по всем вопросам приняло участие 179 членов товарищества. По все вопросам приняты решения «ЗА».

В материалы дела также представлены уведомления от 16 мая 2021 г., уведомление от 14 апреля 2021 г. о проведении внеочередного общего собрания членов ТСН «СНТ «Энергия-2», а также иных правообладателей земельных участков.

Повестка дня, содержащаяся в протоколе собрания аналогична повестке, отраженной в бюллетенях для голосования, переданных его участникам для заполнения, а также в протоколе, оформленном по итогам проведенного внеочередного общего собрания.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, руководствуясь ст. ст. 4, 181.1, 181.2, 181.4 ГК РФ, исследовав представленные доказательства, исходил из отсутствия нарушений порядка созыва и проведения общего собрания СНТ «Энергия-2», процедуры принятия общим собранием решений, а также наличия кворума при проведении собрания.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о неправомерности собрания ввиду отсутствия необходимого кворума для принятия решения по вопросам повестки дня.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции находит, что выводы суда апелляционной инстанции отвечают требованиям законодательства, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии со статьей 181.1 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания, с которым закон связывает гражданско-

правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 181.3 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

В соответствии со статьей 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если: допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия.

В соответствии со статьей 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято при отсутствии необходимого кворума.

В силу положений статьи 16 Федерального закона от 29 июля 2017 г. N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" высшим органом товарищества является общее собрание членов товарищества.

В силу части 19 статьи 17 указанного Федерального закона от 29 июля 2017 г. N 217-ФЗ общее собрание членов товарищества правомочно, если на нем присутствует более чем пятьдесят процентов членов товарищества или их представителей.

Разрешая спор и признавая решение данного внеочередного общего собрания членов СНТ «Энергия-2» недействительным, суд апелляционной инстанции обоснованно исходил из отсутствия необходимого кворума при проведении собрания, поскольку в материалы дела представлен реестр членов ТСН «СНТ «Энергия-2», в котором содержатся сведения о количестве членов ТСН «СНТ «Энергия-2» составляющим 381. Вместе с тем, в результате подсчета количества членов ТСН вручную общее их число составило 376, то есть для правомочности собрания необходимо более чем 188 человек, тогда как при проведении собрания всего было зарегистрировано в спорном голосовании (в очной и заочной форме) 189 участника, при этом из них 159 являются членами Товарищества.

При этом вопреки доводам кассационной жалобы реестр членов ТСН «СНТ «Энергия-2» был предоставлен представителем третьего лица ТСН

«СНТ «Энергия-2» в суд первой инстанции вместе с отзывом на исковое заявление.

Довод кассационных жалоб о нарушении правил подсудности при рассмотрении указанного дела подлежит отклонению по следующему основанию.

Статьей 47 Конституции Российской Федерации установлено, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

По общему правилу территориальной подсудности, закрепленному в статье 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика, иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

Из материалов дела следует, что иск был направлен в Кировский районный суд г. Омска по месту регистрации ответчиков, что соответствует требованиям ст. 28 ГПК РФ.

Вопреки доводам кассационной жалобы нарушений принципов состязательности и равноправия сторон при рассмотрении дела не допущено, суд в соответствии с положениями статей 12, 56 ГПК РФ создал все необходимые условия для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела, все представленные в материалы дела доказательства судом исследованы, заявленные ходатайства разрешены судом в установленном законом порядке. Доказательств, опровергающих данные обстоятельства, материалы дела не содержат.

По смыслу пункта 6 части 1 статьи 390, пункта 2 части 1 статьи 379.1 ГПК РФ, лицам, не привлеченным к участию в деле, принадлежит право подачи кассационной жалобы лишь при условии, что обжалуемым судебным постановлением разрешен вопрос об их правах и обязанностях. При этом судебный акт может быть признан вынесенным о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, лишь в том случае, если им устанавливаются права этого лица относительно предмета спора либо возлагаются обязанности на это лицо.

Григоренко А.И., Смолянинов В.С., Полукова О.А., Смирнова Н.М., обращаясь с кассационной жалобой полагали, что обжалуемым судебным актом нарушены их права. Вместе с тем, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции приходит к выводу об отсутствии достаточных оснований полагать, что обжалуемым апелляционным определением затрагиваются права и обязанности кассаторов, в том числе как лиц, являющихся членами ТСН «СНТ «Энергия-2» и собственников земельных участков. Обжалуемый судебный акт не разрешает вопрос о правах и обязанностях данных кассаторов, не ограничивает в правах, не обуславливают возникновение каких-либо обязательств у них. Из текста обжалуемого судебного постановления не усматривается, что судом принято решение о каких-либо правах или обязанностях заявителей. Права и законные интересы заявителей

постановленными апелляционным определением не затронуты, в связи с чем кассационная жалоба лиц, не привлеченных к участию в деле, подлежит оставлению без рассмотрения по существу.

Таким образом, обжалуемое апелляционное определение подлежит оставлению без изменения, поскольку выводы суда апелляционной инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права. Разрешая спор, суд апелляционной инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства. Установленные судом обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку. Нарушений норм материального и процессуального права судом кассационной инстанции не установлено.

Иных доводов, по которым обжалуемые судебные акты мог бы быть отменены или изменены, а также ссылок на какие-либо процессуальные нарушения, являющиеся безусловным основанием для отмены обжалуемых постановлений, кассационная жалоба не содержит.

Обстоятельства, на которые ссылается заявитель кассационной жалобы, были предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции, получили надлежащую правовую оценку, при этом выводов суда не опровергают, а сводятся лишь к несогласию с правовой оценкой установленных обстоятельств.

Доводы кассационной жалобы фактически являются позицией лица, подавшего жалобу, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемых постановлений кассационным судом общей юрисдикции. Материальный закон при рассмотрении настоящего дела применен верно, указаний на нарушения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием к отмене обжалуемого судебного акта, кассационная жалоба не содержит. Правом дать иную оценку собранным по делу доказательствам, а также обстоятельствам, на которые заявитель ссылается в своей кассационной жалобе в обоснование позиции, суд кассационной инстанции не наделен в силу императивного запрета, содержащегося в части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Приведенные в кассационной жалобе доводы проверены в полном объеме и признаются судебной коллегией необоснованными, так как своего правового и документального обоснования в материалах дела не нашли, выводов суда апелляционной инстанции не опровергли.

Доводы лица, подавшего кассационную жалобу, не свидетельствуют о нарушениях норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и фактически основаны на несогласии с оценкой обстоятельств дела, поэтому они не могут служить основанием для отмены или изменения состоявшегося по делу постановления суда первой и апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах оснований, предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемого судебного постановления по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 6 декабря 2021 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Петруша Н.Н., Чупразова И.В., Ульяновой Г.Т., Жаворонковой Т.Н., Рассказова А.И., Богомолова О.И., Боровика С.В. - без удовлетворения.

Кассационную жалобу лиц, не привлеченных к участию в деле, Григоренко А.И., Смолянинова В.С., Полукова О.А., Смирновой Н.М. оставить без рассмотрения по существу.

Председательствующий



Судьи



КОПИЯ ВЕРНА

Подпись судьи

Специалист

« 11 »

05

2022

